

DESAFÍOS ESG PARA LA EMPRESA: PERCEPCIONES DESDE EL DIRECTORIO



Alfredo Enrione C.

PhD., IESE, Universidad de Navarra. Director del Centro de Gobierno Corporativo y Sociedad.

aenrione.es@uandes.cl



Francisco Pavlic D.

Sociólogo, PUC.
Investigador del Centro de Gobierno Corporativo y Sociedad.

fpavlic.es@uandes.cl

El gobierno corporativo es responsable de dirigir la empresa, alcanzar los objetivos y proteger la sostenibilidad del valor para los accionistas. Esta siempre ha sido una tarea desafiante, sin embargo, a los desafíos tradicionales se ha sumado recientemente el concepto ESG como uno de los temas más importantes.

Si bien la sostenibilidad empresarial es un concepto que existe hace décadas su importancia para el quehacer de las Empresas era relativamente marginal. Actualmente el concepto se ha conjugado con otros elementos y se ha vuelto omnipresente en el mundo corporativo, siendo denominado tanto por el mundo de la consultoría, como por la academia como ESG (o ASG en español, en referencia a las dimensiones Ambientales, Social y de Gobernanza que lo componen).

A pesar de las críticas frente a lo impreciso que puede ser el concepto y las dificultades que surgen al tratar de medirlo cuantitativamente, la aparición del concepto ESG, es un reflejo de como los stakeholders (Sociedad civil, gobiernos, accionistas, colaboradores, etc.) han comenzado a percibir y juzgar el actuar empresarial.

DEFINICIÓN DEL CONCEPTO ESG

A pesar de que no existe un consenso académico sobre la definición exacta del concepto ESG se puede identificar a grandes rasgos una línea histórica bajo la cual las diversas dimensiones se volvieron relevantes para el gobierno corporativo (Eccles y Strohle, 2018).

De esta manera se puede indicar que la dimensión de Gobernanza surge desde el origen de la Empresa y refiere a cómo la Empresa estructura su gobierno corporativo para relacionarse con sus accionistas evitando los problemas de agencia y cumpliendo con la regulación vigente, por ejemplo, protección de datos y medidas anticorrupción entre otros (Grant et al. 2003). La dimensión “Social” se vuelve relevante en un primer momento con el reconocimiento de los derechos de los colaboradores y con el tiempo se han añadido otros elementos como la diversidad e inclusión de los colaboradores, las relaciones con las comunidades y el impacto en los consumidores (Becchetti et al. 2022). Finalmente, la dimensión “Ambiental”, surge de la creciente preocupación por los daños que ha causado la actividad empresarial en el medioambiente. Bajo esta dimensión suelen considerarse entre otros aspectos, la eficiencia del uso de recursos naturales y la gestión de los residuos generados en la producción, por ejemplo, relaves o emisiones de carbono (Trahan y Jantz, 2023).

Considerando la importancia del concepto y las consecuencias negativas de que la Empresa tenga un mal desempeño en las materias ESG, tanto para el entorno, como para la propia empresa, los directorios cumplen hoy día un rol esencial en lo referido a responder eficazmente a las presiones ESG manteniendo al mismo tiempo la supervivencia y el crecimiento de la Empresa.

Además, actualmente la academia, la prensa especializada e incluso la política abogan por el rol de liderazgo que los directorios deberían tener dentro de la empresa en lo referido al desempeño ESG. Con el fin de aportar a esta discusión el Centro de Gobierno Corporativo y Sociedad realizó un estudio que busca responder las siguientes preguntas: ¿Cómo percibe el directorio las presiones ESG hacia su empresa?, ¿Cómo evalúan la respuesta desde su Empresa a estas presiones? Y ¿Cómo evalúan al directorio y a sí mismos, respecto a sus conocimientos y creencias

Muestra: 122 directores agrupados en 103 empresas abiertas en bolsa, cerradas y estatales.

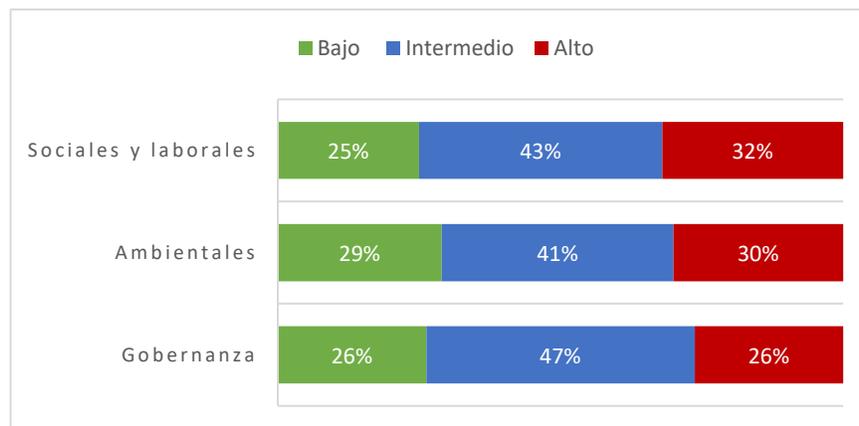
Datos: Obtenidos de encuesta elaborada por el Centro y aplicada en enero de 2022.

PERCEPCIÓN DEL DIRECTORIO SOBRE LAS PRESIONES ESG HACIA SU EMPRESA

Respecto a las presiones ESG enfrentadas por las Empresas, existe un consenso en la academia sobre el aumento de la presión sobre estas materias a nivel mundial. Algunos ejemplos son las proxy-fights en favor de maneras de producir más sustentables u objetando los planes de remuneración de los CEOs o el creciente activismo en contra el calentamiento global (Naef, 2022; Dalton, 2015). Paralelamente en el caso nacional, Chile ha sido uno de los primeros países en obligar a las empresas a que emitan Memorias integradas para que publiquen de manera transparente información sobre su desempeño ESG bajo los estándares SASB y TCFD, aumentando así la presión por el uso de indicadores que brinden al mercado una imagen clara sobre qué tan sustentables son las Empresas (Navarrete et al. 2022).

Respecto a cifras, en el caso de EE. UU. en los últimos 3 años un 78% de las Empresas han enfrentado presiones ESG (Callahan et al. 2021). En el caso chileno se preguntó por el grado de las presiones percibido, frente a lo cual, los directorios indicaron que en su mayoría las presiones de los stakeholders sobre las materias ESG tenía un grado intermedio (44%). En el estudio se preguntó además sobre cómo se percibía el grado de presión según las dimensiones del concepto ESG. En esta pregunta se puede observar que los directorios reportan haber recibido un grado alto de presiones en primer lugar respecto a la dimensión social y laboral (32%), posteriormente en la dimensión ambiental (30%) y por último en la dimensión de gobernanza (26%).

Gráfico 1: Grado de presiones percibido según dimensión ESG



Adicionalmente los directores han identificado a los principales stakeholders que ejercen presión en cada dimensión del concepto ESG. Por ejemplo, los stakeholders que más presionan respecto a temas ambientales son las comunidades locales (17%), respecto a la dimensión social y laboral, son los colaboradores (34%), mientras que respecto a temas de gobernanza el grupo que más presiona son los propios accionistas controladores de la empresa (32%).

Gráfico 2: Stakeholders que más presión ejercen según dimensión ESG



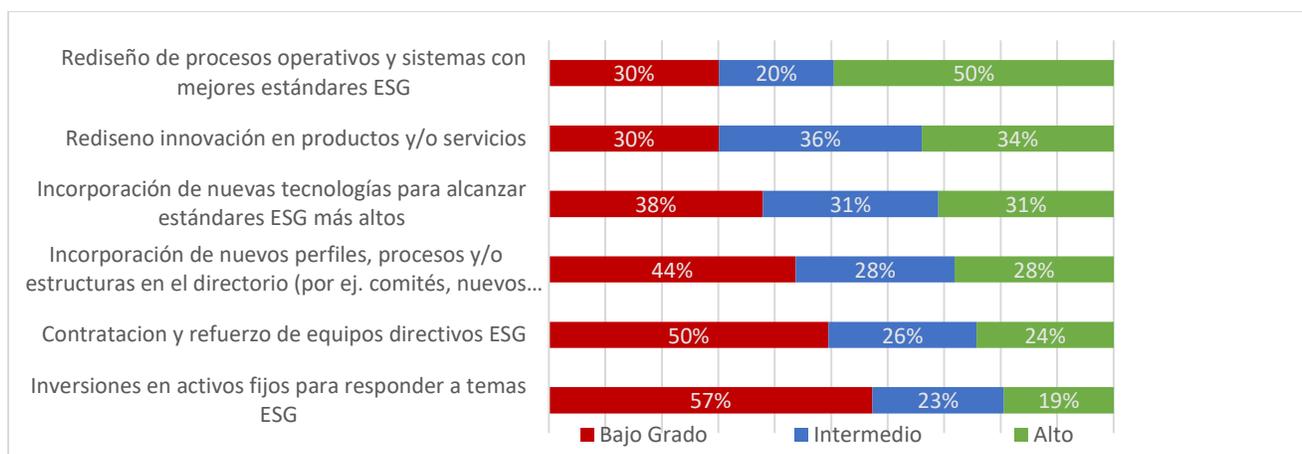
PERCEPCIÓN DEL DIRECTORIO SOBRE LA RESPUESTA DESDE SU EMPRESA A ESTAS PRESIONES

Existen múltiples medidas que han implementado las Empresas a nivel mundial para mejorar sus desempeños en las dimensiones ESG. Algunos de los elementos que las Empresas más han mejorado son la gestión de la energía y las emisiones de gases de efectos invernadero (García et al. 2017).

A pesar de los múltiples índices que existen para medir el desempeño de las empresas en estas áreas, aún hay muchas empresas que todavía no participan en ellos (Clementino & Perkins. 2021). Por esta razón una manera aproximada de saber el nivel de mejora de estas medidas es preguntándole a los directorios de las empresas sobre las medidas implementadas en sus empresas.

Siguiendo esta lógica, se preguntó a los directorios cuál ha sido el grado de mejora experimentado según prácticas habituales que realizan las empresas para mejorar sus desempeños ESG, desde prácticas menos complejas a más complejas. En la muestra se puede observar que ha habido cambios relevantes en términos de procesos, sistemas, productos y tecnologías. Sin embargo, ha habido un menor avance respecto a prácticas más complejas y con mayor impacto, como incorporación de nuevos perfiles, refuerzo de equipos directivos o la inversión en activos fijos (nuevas instalaciones productivas). A pesar de lo positivo del alto grado de mejoras en algunas áreas, todavía hacen falta cambios en las áreas con menores grados de mejoras. Esto se puede deber también a que estas medidas son más costosas y lentas en su implementación, pero a su vez más influyentes en el desempeño ESG.

Gráfico 3: Grado de mejoras experimentados en los últimos tres años según medidas ESG

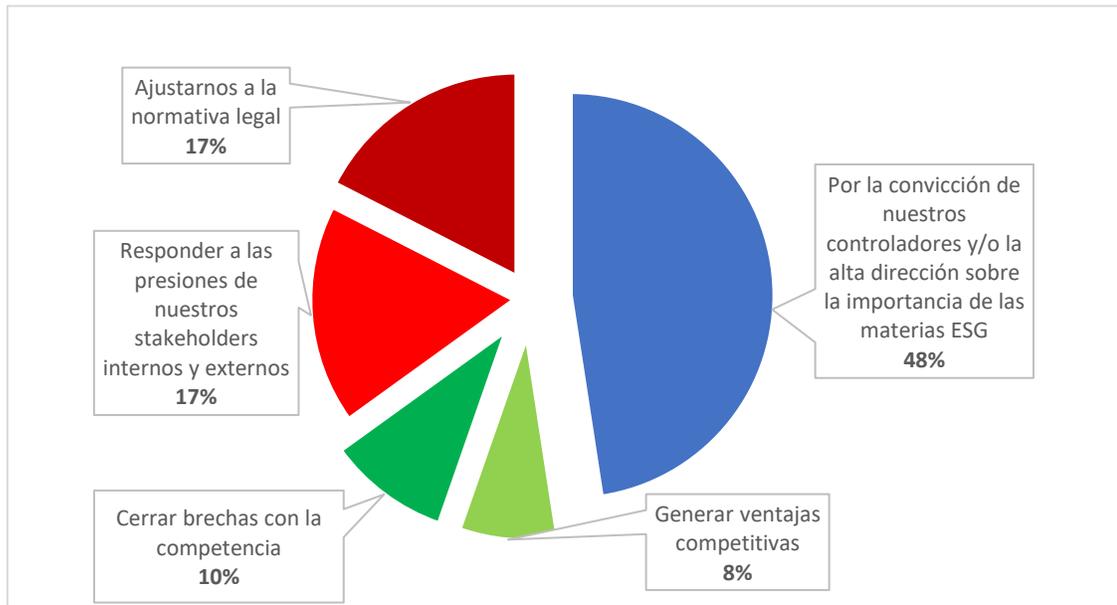


Junto con revisar los avances en las prácticas ESG, resulta relevante analizar desde donde surge la motivación para realizar estos avances. Según Edmands (2022), las principales motivaciones surgen de la posibilidad de generar una mayor rentabilidad en el largo plazo, pero también en una medida relevante del imperativo moral que aboga por disminuir las externalidades negativas que la actividad de la empresa puede generar en sus accionistas, colaboradores y el medio ambiente.

Según las teorías neo-institucionales, los cambios en instituciones surgen principalmente por presión, imitación o convicción (North, 1998). Respecto al cambio por presión, este se puede dar, en situaciones en que el regulador obliga legalmente a tomar medidas o cuando stakeholders internos y/o externos a la empresa ejercen presión a través de distintos medios. Respecto a la imitación, esta puede surgir cuando la empresa percibe que está “atrasada” y busca alcanzar a las que implementan medidas sustentables o también en una lógica de competencia busca diferenciarse de las empresas que no implementan estas medidas. Por último, la convicción refiere a cuando las Empresas realizan estos cambios sin verse motivadas ni por la presión, ni por la imitación, sino por una convicción ética.

Basado en este marco de referencia, se puede observar que un 34% de los directorios indicaron que su empresa está realizando su cambio por presión, un 18% indicó que su empresa lo está haciendo por imitación y un 48% respondió que su empresa lo está realizando por la convicción de sus controladores y/o la alta dirección. Dada la relevancia de los controladores en la Empresa chilena estos resultados pueden ser positivos e indicar que más allá de las regulaciones y los potenciales beneficios económicos de lo ESG, los controladores efectivamente están convencidos de que un buen desempeño ESG es importante para la empresa.

Gráfico 4: ¿Cuál diría usted que es la principal razón por la que en su empresa se han tomado estas medidas de mejora en materias ESG?



PERCEPCIÓN DEL DIRECTORIO RESPECTO A SUS CONOCIMIENTOS Y CREENCIAS SOBRE EL CONCEPTO ESG

Los Directorios tienen un rol fundamental en la supervisión de la estrategia. Por esto resulta necesario no sólo saber cómo el directorio percibe a la empresa, respecto a las presiones que esta recibe y cómo responde a ellas, sino también cómo el directorio se evalúa a sí mismo respecto sus conocimientos en las materias ESG.

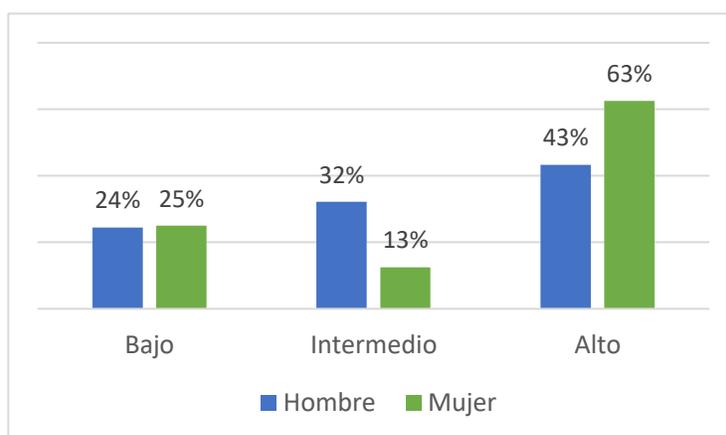
Respecto al nivel de conocimiento, la última encuesta internacional hecha por PwC a directores indicó que sólo el 25% afirma que los miembros de sus directorios comprenden bien los riesgos ESG (PwC, 2022). En el caso chileno se le preguntó de manera directa el nivel de conocimiento a los directores. Como se observa en el gráfico 5 sólo un 12% tiene una experiencia práctica relevante en materias ESG y más del 50% no tiene ninguna experiencia práctica en materias en ESG, más allá de haber leído bastante sobre este tema.

Gráfico 5: ¿Cómo calificaría su nivel personal de experiencia y conocimientos en materias ESG?



Además, se puede observar que el nivel de conocimiento varía según género¹, por ejemplo, dentro de la muestra se puede observar que la proporción de directoras que tiene un nivel alto de conocimiento (63%) es mayor a la proporción de directores que tiene un nivel alto de conocimiento (43%). En otras palabras, las directoras tienen un mayor nivel de conocimiento sobre materias ESG que sus colegas directores.

Gráfico 6: Nivel de conocimiento según género

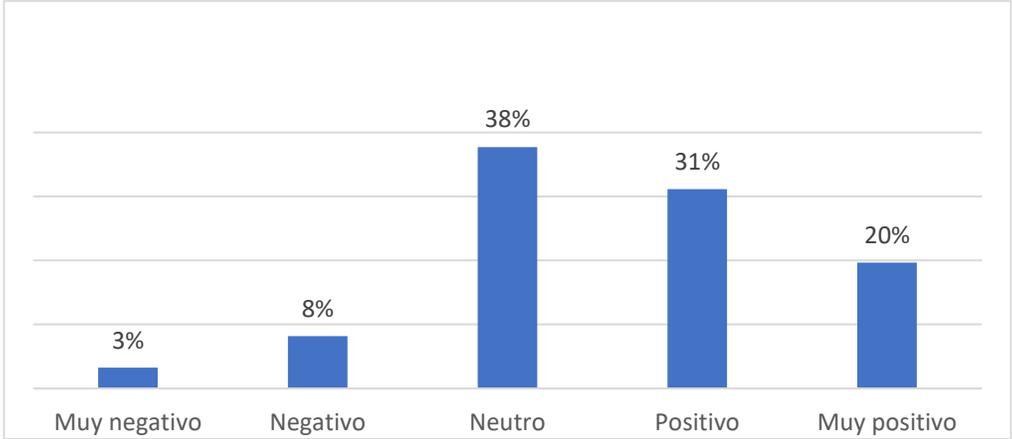


En relación con el nivel de conocimiento y las convicciones se preguntó también sobre la creencia de los directores sobre el efecto en la rentabilidad de las medidas ESG que ha tomado su empresa. Respecto a la experiencia internacional, en el caso de EE. UU. un 31% de los directores indicó que estas medidas tienen un impacto significativo y un 41% indicó que tienen cierto impacto, mientras que sólo un 14% indicó que no tenían un impacto positivo (Callahan et al. 2021).

¹Existe una asociación estadísticamente significativa a un 90% de confianza

Respecto a la muestra nacional se puede observar que, a diferencia del estudio mencionado, la mayoría de los directores chilenos consideran que la implementación de medidas ESG tendría un efecto neutro sobre la rentabilidad de la Empresa. No obstante, si se suma la opción “positivo” con “muy positivo”, se puede observar que el 51% estaría de acuerdo con que estas medidas tienen un efecto positivo en los resultados de la Empresa.

Gráfico 7: ¿Qué efecto tendría la implementación de medidas ESG sobre la rentabilidad de una empresa en los próximos 3 años?

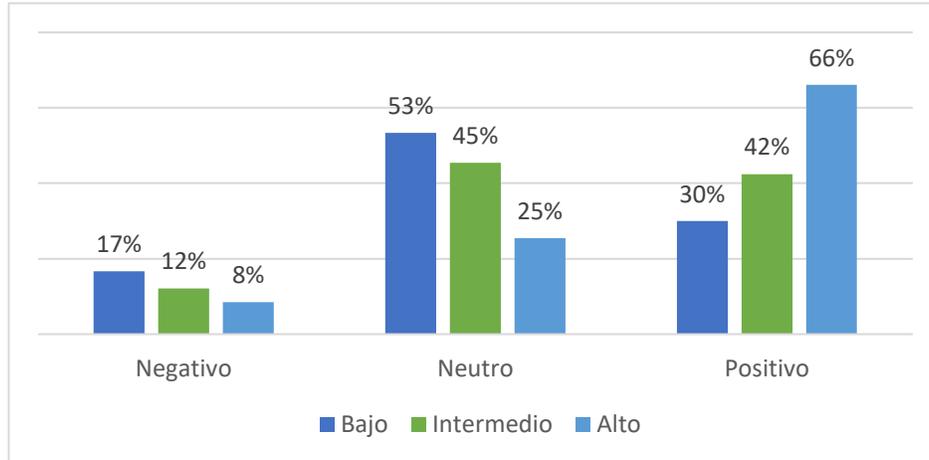


Respecto a los resultados se puede indicar que una porción relevante de los directorios está convencida de los beneficios ESG o bien se puede decir que todavía se están ejecutando las medidas ESG menos costosas (ej.: ahorro de energía y agua) y se han pospuesto medidas más costosas, como creación de nuevas instalaciones o cambios en las fuentes de energía utilizadas, entre otras.

Además, vemos que en la muestra las creencias sobre los beneficios de las medidas ESG están relacionadas con el nivel de conocimiento¹. La proporción de directores que creen en los efectos positivos de lo ESG y tienen un nivel alto de conocimiento (66%), es mayor a la proporción de directores que creen en los efectos positivos de lo ESG y tienen un nivel bajo de conocimiento. En otras palabras, los directores que tienen un conocimiento más práctico son también más optimistas sobre los efectos de las medidas ESG sobre los resultados de las Empresas.

¹ Existe una asociación estadísticamente significativa a un 95% de confianza

Gráfico 8: Efecto sobre la rentabilidad según nivel de conocimiento sobre materias ESG



CONCLUSIÓN

En conclusión, al observar las percepciones de los directores se puede indicar que el grado de las presiones para las dimensiones ambiental, social y de gobernanza son en su mayoría intermedias. Respecto a las mejoras, ha habido un cambio positivo y relevante en ciertas medidas, pero todavía hace falta avanzar en medidas más complejas como la incorporación de nuevos perfiles e inversiones en activos fijos. En cuanto a los motivos detrás de los cambios la mayoría indica que es la convicción sobre la importancia de los temas ESG más allá de las presiones de la regulación o de la competencia. En relación con el nivel de conocimiento, sólo una minoría ha tenido una experiencia práctica relevante y las directoras cuentan con un mayor nivel de conocimiento que los directores. Finalmente, en general la mayoría cree que las medidas ESG tienen efectos positivos en la rentabilidad y esta creencia está relacionada con el nivel de conocimiento de los directores.

Frente a estas observaciones surgen algunas preguntas: ¿Los directorios están realmente convencidos de los efectos positivos de lo ESG en la rentabilidad?, o esto se explica, porque todavía no se han implementado las medidas más costosas ¿Cómo se puede aumentar el nivel de conocimiento de los directorios sobre temas ESG? ¿Puede ayudar en esto el aumento de la participación de mujeres en los directorios que se ha visto en los últimos 2 años en el país? Todavía no existe un consenso definitivo en la academia sobre si las medidas ESG crean valor en el largo plazo para las empresas, sin embargo, sí se han podido observar las consecuencias negativas de un bajo desempeño ESG. Esto presiona a que lo ESG sea al menos un tema que discuta en los directorios, incluso en aquellos más escépticos.

BIBLIOGRAFÍA

Becchetti, L., Bobbio, E., Prizia, F., & Semplici, L. (2022). Going Deeper into the S of ESG: A Relational Approach to the Definition of Social Responsibility. *Sustainability*, 14(15), 9668.

Callahan, M., Larcker, D. F., & Tayan, B. (2021). The general counsel view of ESG risk. *Rock Center for Corporate Governance at Stanford University Working Paper*.

Clementino, E., & Perkins, R. (2021). How do companies respond to environmental, social and governance (ESG) ratings? Evidence from Italy. *Journal of Business Ethics*, 171, 379-397.

Dalton, R. J. (2015). Waxing or waning? The changing patterns of environmental activism. *Environmental Politics*, 24(4), 530-552.

Eccles, R. G., & Strohle, J. C. (2018). Exploring social origins in the construction of ESG measures. Available at SSRN 3212685.

Edmans, A. (2022). The end of ESG. *Financial Management*.

Garcia, A. S., Mendes-Da-Silva, W., & Orsato, R. J. (2017). Sensitive industries produce better ESG performance: Evidence from emerging markets. *Journal of cleaner production*, 150, 135-147.

Grant, G. H. (2003). The evolution of corporate governance and its impact on modern corporate America. *Management Decision*, 41(9), 923-934.

Naef, A. (2022). Shareholder engagement for climate change: Lessons from the ExxonMobil vs Engine No. 1 proxy battle.

Navarrete-Oyarce, J., Moraga-Flores, H., Gallegos Mardones, J. A., & Gallizo, J. L. (2022). Why integrated reporting? Insights from early adoption in an emerging economy. *Sustainability*, 14(3), 1695.

North, D. (1998). La teoría económica neo-institucionalista y el desarrollo latinoamericano. *Barcelona. PNUD. Instituto Internacional de Gobernabilidad*.

PwC (2022). Annual Corporate Directors Survey: *Charting the course through a changing governance landscape*. Retrieved from <https://www.pwc.com/us/en/services/governance-insights-center/library/annual-corporate-directors-survey.html>

Trahan, R. T., & Jantz, B. (2023). What is ESG? Rethinking the “E” pillar. *Business Strategy and the Environment*.